

Til: Norges Vektløfterforbund

Fra: Juridisk avdeling v/Henriette Hillestad Thune og Tord Jordet

Dato: 18. august 2026

Bakgrunn

Norges Vektløfterforbund har bedt juridisk avdeling i NIF vurdere et dokument datert 19. juni 2026 med tittelen «*Kontrollutvalgets forslag til vedtak*», signert leder av kontrollutvalget, Rune Rasmussen.

Overordnede krav til forslag som fremmes for forbundstinget

Forbundstinget er særforbundets høyeste myndighet og kan fatte vedtak med virkning for hele organisasjonen. Forslag som fremmes for tinget, bør derfor være grundig utredet, klart formulert og tilstrekkelig begrunnet. Et forsvarlig beslutningsgrunnlag gjør tinget i stand til å vurdere forslagens formål, nødvendighet og konsekvenser, og reduserer risikoen for vedtak som ikke lar seg gjennomføre, som bygger på uriktige eller ufullstendige premisser, eller som får utilsiktede eller uønskede virkninger.

Et tingvedtak vil normalt innebære en instruks til forbundsstyret eller en annen beslutning med organisatoriske, rettslige eller økonomiske virkninger. Vedtaksteksten må derfor angi tydelig hva som skal gjennomføres, hvem som er ansvarlig, hvilke rammer som gjelder, og eventuelle frister eller krav til rapportering. Forslaget bør ledsages av en begrunnelse som beskriver den faktiske og rettslige bakgrunnen, hvilket behov eller problem forslaget skal løse, hvilket resultat som søkes oppnådd, og hvorfor et tingvedtak er et egnet og nødvendig virkemiddel. Det bør også redegjøres for relevante alternativer og for forslagens antatte positive og negative virkninger, herunder økonomiske, administrative, organisatoriske og rettslige konsekvenser. Dersom forslaget gjelder konkrete påstander om regelbrudd, ugylldighet, ansvar eller kritikk, må de faktiske og rettslige premissene fremgå så klart at tinget kan foreta en selvstendig, forsvarlig og balansert vurdering.

Generelle merknader til kontrollutvalgets forslag til vedtak

Kontrollutvalgets forslag inneholder alvorlige anførsler om styrets håndtering av flere forhold og pålegg med rettslige, organisatoriske og økonomiske virkninger. Forslagene er imidlertid i liten grad ledsaget av en samlet og etterprøvbar fremstilling av faktum, rettslig grunnlag, styrets syn og andre relevante motforestillinger.

Tinget synes derfor ikke å ha et tilstrekkelig grunnlag for å foreta en selvstendig og balansert vurdering av de omtvistede premissene eller av forslagenes innhold, rekkevidde og konsekvenser.

Flere av forslagene fremstår på denne bakgrunn som lite egnet for vedtakelse slik de nå foreligger. De reiser også spørsmål om rolle- og ansvarsfordelingen mellom tinget, styret og kontrollutvalget, som må avklares nærmere.

Flere av forslagene synes dessuten å springe ut av en konkret personalsak. Slike saker er normalt lite egnet for detaljert behandling på tinget, blant annet fordi styrets adgang til å redegjøre kan være begrenset av

arbeidsrettslige regler, personvernregelverket og andre plikter. Tinget kan dermed mangle opplysninger som er nødvendige for en helhetlig og balansert vurdering.

Forslagene er på flere punkter også uklare med hensyn til rekkevidde, ansvar og gjennomføring. Dette gjør det vanskelig for tinget å vurdere forslagenes innhold og konsekvenser, og svekker beslutningsgrunnlaget for en eventuell vedtakelse.

Forslag til vedtak 1:

«Tinget erklærer styrets vedtak i sak 61/25 og 4/14/25 ugyldige og krever ny behandling

Vedtakene er fattet på grunnlag av inhabilitet, mangelfull dokumentasjon og brudd på grunnleggende arbeidsrettslige og foreningsrettslige prinsipper. Sakene skal derfor behandles på nytt av et lovlig konstituert styre, uten nåværende presidents deltakelse eller påvirkning i noen form.»

Kommentar:

Forslaget bygger på alvorlige konklusjoner om inhabilitet, ugyldighet og brudd på arbeidsrettslige og foreningsrettslige prinsipper. Det faktiske og rettslige grunnlaget er ikke tilstrekkelig belyst til at tinget kan foreta en selvstendig og balansert vurdering. Forslaget er derfor ikke egnet for vedtakelse slik det foreligger.

Forslag til vedtak 2:

«Tinget pålegger styret å sikre Kontrollutvalgets innsynsrett

Kontrollutvalget skal gis fullt og uhindret innsyn i alle dokumenter utvalget vurderer som nødvendige for å utføre sitt mandat. Styret pålegges å etterleve innsynsretten fullt ut og uten begrensninger.»

Kommentar:

Kontrollutvalgets innsynsrett etter NIFs lov gjelder innenfor rammene av alminnelig lovgivning, herunder personvernregelverket. Forslaget om «fullt og uhindret innsyn» avgrenser ikke innsynsretten mot slike regler. Det redegjøres heller ikke nærmere for den konkrete uenigheten eller hvorfor gjeldende regulering er utilstrekkelig. Tinget har derfor ikke et tilstrekkelig grunnlag for å fastsette innsynsrettens rekkevidde slik forslaget legger opp til.

Forslag til vedtak 3:

«Tinget pålegger styret å fastsette krav til forsvarlig behandling av personalsaker

Styret skal etablere en skriftlig prosedyre som minimum stiller krav til agenda, referat, habilitetsvurdering, beslutningsgrunnlag og nødvendig dokumentasjon.»

Kommentar:

Forslaget synes å bygge på at dagens behandling av personalsaker er mangelfull, uten at de konkrete svakhetene eller behovet for nye prosedyrer er nærmere beskrevet. Det fremgår heller ikke om eksisterende rutiner og styringsdokumenter er vurdert.

Når forslaget samtidig synes å springe ut av en konkret personalsak, uten at tinget har tilgang til et tilstrekkelig og balansert beslutningsgrunnlag, er det vanskelig å vurdere både behovet for, og innholdet i, det foreslåtte pålegget.

Forslag til vedtak 4:

«Tinget pålegger styret og KU å fastsette en felles forståelse av internkontroll

Denne felles forståelsen av internkontroll skal utarbeides i fellesskap og legges frem for behandling på tinget i 2027.»

Kommentar:

Forslaget er generelt formulert, og det fremgår ikke hvilke spørsmål om internkontroll styret og kontrollutvalget eventuelt vurderer ulikt. Dersom det foreligger en reell uenighet, er det heller ikke klart hvordan organene skal kunne pålegges å komme frem til en «felles forståelse». Behovet for vedtaket, det nærmere innholdet og håndteringen av eventuell fortsatt uenighet bør derfor avklares.

Forslag til vedtak 5:

«Tinget pålegger styret å refundere Kontrollutvalgets kostnader til juridisk vurdering

Refusjonen gjelder kostnader knyttet til den juridiske vurderingen, ettersom Kontrollutvalget måtte forskuttere utgiftene etter at styret unnlot å følge tingets vedtak.»

Kommentar:

Forslaget innebærer at tinget skal pålegge refusjon av en konkret kostnad. Det fremgår ikke om kontrollutvalget hadde budsjettmessig eller annet mandat til å bestille den juridiske vurderingen. En ordning der et utvalg pådrar forbundet kostnader og deretter ber tinget om etterfølgende refusjon, kan skape uklarhet om økonomisk ansvar og hvem som har myndighet til å representere forbundet utad.

Verken kostnadenes størrelse, grunnlaget for refusjonskravet eller opplysninger som gjør det mulig å vurdere kostnadenes nødvendighet og rimelighet, fremgår av forslaget. Tinget har derfor ikke et tilstrekkelig beslutningsgrunnlag for å vedta refusjon.

Forslag til vedtak 6:

«Tinget uttrykker sterk kritikk av styrets håndtering av saken

Tinget understreker at tilsvarende brudd på habilitet, innsyn og saksbehandling ikke skal forekomme igjen.»

Kommentar:

Forslaget bygger på de samme omtvistede faktiske og rettslige premissene som flere av de øvrige forslagene. Når disse ikke er tilstrekkelig belyst, har tinget heller ikke et forsvarlig grunnlag for å uttrykke den sterke kritikken som foreslås. Det bør dessuten fremgå klarere hvilke konkrete forhold kritikken gjelder.

Forslag til vedtak 7:

«Tinget pålegger styret å sikre systematisk lukking av avvik rapportert av KU

Tinget vedtar at alle avvik rapportert av Kontrollutvalget i perioden 2024–2026 skal samles i én samlet oversikt. Styret pålegges å utarbeide en helhetlig plan for lukking av avvikene. Planen skal beskrive hvert enkelt avvik, vurdere tilhørende risiko og konsekvens, angi hvilke tiltak som skal iverksettes, plassere ansvar hos relevant funksjon eller rolle, fastsette tidsfrister for gjennomføring og definere klare kriterier for når det enkelte avviket skal anses lukket.

Planen skal oversendes Kontrollutvalget innen 1. september 2026, slik at Kontrollutvalget kan vurdere om planen er tilstrekkelig og i samsvar med NIFs og NVFs regelverk.

Styret skal rapportere status for gjennomføringen til neste ordinære ting. Rapporteringen skal tydelig angi hvilke avvik som er lukket, hvilke avvik som fortsatt gjenstår, og hvilke ytterligere tiltak som eventuelt er nødvendige for å sikre full lukking.»

Kommentar:

Forslaget gjelder avvik fra både forrige og inneværende tingperiode. Kontrollutvalget rapporterer til tinget og kan anbefale videre oppfølging, men tinget må selv kunne vurdere anbefalingene på grunnlag av kontrollutvalgets beretning, styrets syn og øvrige relevante opplysninger.

Slik forslaget er formulert, forutsettes det at alle forhold kontrollutvalget har klassifisert som avvik, skal legges til grunn og lukkes, uten at tinget først har vurdert klassifiseringen eller behovet for tiltak. Kontrollutvalget gis samtidig myndighet til å vurdere om styrets plan er tilstrekkelig. Dette kan forskyve rollefordelingen ved at kontrollutvalget i praksis får en styrende funksjon overfor styret i tingperioden, i stedet for å være et kontrollerende organ som rapporterer til tinget.