

# Vurdering av habilitet, saksbehandling og presedens

Fra saker gjennom 2025 og som er unntatt offentlig protokollføring (liste under) har vi valgt å se nærmere på sakene 61/25 og 4/14/25:

HABILITET			
Sak	Dato	Sitat	Alvortighet
SAK 3/25	07.01	«Stian Grimseth melder seg inhabil...» <i>Det må innstilles kandidater til komitéer og styre i EWF og IWF 2025 – 2029.</i>	Lav
SAK 34/25	23.02	«Ingen meldte seg inhabile.»	Lav
SAK 51/25	27.02	«Kim Eirik Tollefsen meldte seg inhabil...»	Moderat
SAK 65/25	12.03	«Ingen meldte seg inhabile.»	Lav
SAK 4/10/25	27.04	«Hver og en vurderte sin habilitet...»	Lav
SAK 4/14/25	17.09	«Stian vurderes inhabil...» <i>Stian vurderes inhabil i sin egen saksbehandling.</i>	Høy
SAK 4/16/25	07.12	«Ingen melder seg inhabil...»	Lav

  

PERSONVERN			
Sak	Dato	Sitat	Alvortighet
SAK 11/24	07.01	«...hele styret skal ha innsikt i varsel fra Antidoping Norge.»	Moderat
SAK 42/25	23.02	«...sikrer at disse slettes i resultatdatabasen.»	Moderat
SAK 7/14/25	17.09	«...vi ikke er gode nok på personvern...»	Høy

  

VARSLING			
Sak	Dato	Sitat	Alvortighet
Mailvedtak 26.03	26.03	«...pågående varslings sak som trenger rask behandling.»	Høy

  

UNNTATT OFFENTLIGHET			
Sak	Dato	Sitat	Alvortighet
SAK 61/25	27.02	«Unntatt offentlighet.»	Høy
SAK 6/16/25	07.12	«Det protokollføres ikke.»	Høy

## Oppsummering fra kontroll av sakene 61/25 og 4/14/25

Vedtaket i sak 61/25 (hører til sak 4/14/25) fremstår som svakt saksbehandlet, dårlig dokumentert og potensielt skadelig for varslingsordningen i tillegg til **å bryte med gjeldene habilitetsregler.**

Dokumentasjonen slik den foreligger skaper betydelig risiko for både presedens og tillitstap i organisasjonen.

**Vedtaket i denne saken er ugyldig etter KUs syn.**

# 1. Habilitet

Presidenten var inhabil etter NIFs lov § 2-7 og alminnelige foreningsrettslige prinsipper. Saken gjaldt hans egne økonomiske interesser og hans rolle i en varslingssak. Et korrekt habilitetsregime krever at han forlot møtet, ikke deltok i diskusjon og at dette dokumenteres tydelig.

Manglende dokumentasjon av hvordan habiliteten ble håndtert kan gjøre vedtaket **sårbart og i ytterste konsekvens ugyldig.**

- *Saken ble da først behandlet på styremøte 14 der Stian innledet før han gikk ut av møtet.*

**En inhabil president kan ikke innlede, orientere, redegjøre eller «sette rammen» for saken før behandlingen starter. I habilitetssaker gjelder et strengt prinsipp: Når en person er inhabil, skal vedkommende holde seg helt utenfor både forberedelsen og behandlingen av saken.**

Dette følger av tre kilder som brukes i norsk organisasjons- og forvaltningspraksis, og som også legges til grunn i idretten:

## i. Hva inhabilitet faktisk betyr

Når en person er inhabil, innebærer det at vedkommende:

- ikke kan delta i diskusjon
- ikke kan være til stede under behandlingen
- ikke kan påvirke beslutningsgrunnlaget
- ikke kan gi innledninger, forklaringer eller anbefalinger
- ikke kan være med på å utforme saksframlegget

Dette gjelder **selv om informasjonen han sitter på er relevant**. Relevans opphever ikke inhabilitet.

## ii. Hvorfor innledning er forbudt

En innledning er ikke nøytral. Den påvirker:

- hvordan saken forstås
- hvilke momenter styret legger vekt på
- hvordan styret oppfatter konflikten
- hvilke alternativer som fremstår som legitime

Dermed er en innledning i seg selv en form for **saksbehandling**, og en inhabil person kan ikke delta i saksbehandling.

## iii. Hvordan dette normalt håndteres i idretten

I idrettens organisasjoner (NIF, særforbund, idrettslag) er praksis slik:

- Den inhabile **forlater møtet før saken tas opp**.
- Eventuell informasjon som trengs må være **skriftlig og sendt inn på forhånd**, slik at styret kan vurdere den uten påvirkning.
- Den inhabile kan ikke «forklare» eller «presisere» muntlig.
- Referatet skal vise at vedkommende **ikke deltok i noen del av behandlingen**.

Dette er helt grunnleggende for å sikre tillit og etterprøvbarehet.

## Hva som skjer hvis presidenten likevel innleder

Dersom presidenten har innledet saken, forklart seg, eller påvirket styret før han forlot møtet, kan det få alvorlige konsekvenser:

- **Vedtaket kan være ugyldig** etter foreningsrettslige prinsipper.
- Kontrollutvalg eller NIF kan kritisere saksbehandlingen.
- Varsleren kan hevde at prosessen ikke var nøytral.
- Det kan oppfattes som at styret har latt seg påvirke av en part i saken.
- Det skaper presedens for at habilitetsregler ikke tas på alvor.

**I varslingsaker er dette ekstra alvorlig, fordi nøytralitet er helt avgjørende.**

## Unntaket som ikke gjelder her

Det finnes ett snevert unntak i forvaltningsretten: En inhabil person kan gi **rent faktiske opplysninger** dersom ingen andre kan gi dem. Men:

- dette gjelder ikke når personen selv er part i saken
- det gjelder ikke når opplysningene kan gis skriftlig
- det gjelder ikke når opplysningene er knyttet til egen økonomi eller egen rolle i en konflikt

**I denne situasjonen er presidenten part i saken, og unntaket er derfor helt uaktuelt.**

## Helhetsvurdering

En president som er inhabil i en sak om egne advokatutgifter i en varslings sak **kan ikke innlede saken**. Han skal:

- ikke være til stede
- ikke påvirke
- ikke forklare
- ikke sette rammen
- ikke gi muntlige innspill

Alt som trengs av informasjon, må være **skriftlig og tilgjengelig for styret uten hans tilstedeværelse**.

## 2. Saksbehandling og referatføring

Saksbehandlingen fremstår mangelfull. Et vedtak om å dekke advokatutgifter i en varslings sak krever normalt:

- Begrunnelse for hvorfor dette er i forbundets interesse.
- Vurdering av om dette innebærer en personlig fordel i strid med økonomireglementet.
- Vurdering av konsekvenser for varsleren og varslingsordningen.
- Tydelig dokumentasjon av habilitetshåndtering.

Referatet inneholder kun selve vedtaket, uten begrunnelse eller prosessbeskrivelse. Dette svekker etterprøvbareheten og kan være i strid med god foreningsskikk.

### 3. Lovlighet av å dekke advokatutgifter

Styret kan i prinsippet vedta å dekke slike kostnader, men kun dersom:

- Det foreligger saklig begrunnelse.
- Det er i NVFs interesse og ikke en privat fordel.
- Habilitet er korrekt håndtert.
- Prosessen er forsvarlig dokumentert.

*I praksis er dette uvanlig og risikabelt, særlig i varslingssaker hvor nøytralitet er avgjørende.*

### 4. Presedens

Vedtaket skaper tre typer presedens:

#### **Økonomisk presedens**

Andre tillitsvalgte kan senere kreve dekning av egne advokatutgifter i konflikter eller varslingssaker.

#### **Varslingspresedens**

Varslere kan oppleve at forbundet tar side i saken, noe som kan svekke tilliten til varslingsordningen og redusere viljen til å varsele.

#### **Styringspresedens**

Styret signaliserer at habilitet kan håndteres minimalt og at personlige saker kan belastes forbundet uten grundig dokumentasjon.

### 5. Konsekvenser for varsleren

Dekning av advokatutgifter for den det er varslet på, **uten vurdering av konsekvensene for varsleren, kan oppfattes som partiskhet.**

Dette kan svekke tryggheten i varslingssystemet og oppleves som en form for indirekte gjengjeldelse.

### 6. Hva som burde vært gjort

En forsvarlig prosess ville normalt inkludert:

- Skriftlig habilitetsvurdering.
- At presidenten forlot møtet **UTEN å innlede på saken.**
- Vurdering av hjemmel og økonomireglement.
- Vurdering av konsekvenser for varsleren.
- Tydelig og fullstendig referatføring.
- Eventuelt innhenting av ekstern juridisk vurdering.