

Årsrapport 2025 – Kontrollutvalget i Norges Vektløfterforbund

Rapporten er basert på KUs rapporter til NvF styret gjennom 2025 samt et KU og e-post utveksling om beslutningsmyndighet og internkontroll

KU – Kontrollutvalg:

Rune Rasmussen /Vigrestad IK	Leder
Laila Bjørnarheim/AK Bjørgvin	Medlem
Ketil Wiik Johnsen/Trondheim AK	Medlem
Thomas Bye Nilsen/Tromsø AK	Varamedlem



KU Årsrapport 2025 Innholdsfortegnelse

1. Forord fra KU Leder	3
2. Innledning	4
3. Mandat, rolle og internkontroll.....	4
3.1 Kontrollutvalgets rolle	4
3.2 Beslutningsstruktur i NvF	4
4. Beslutningsmyndighet i underutvalg.....	5
4.1 Bakgrunn i styrevedtak.....	5
4.2 KUs vurdering av lovgrunnlag og delegasjon	5
5. Øvrige temaer i KUs arbeid 2025.....	6
5.1 Varslingsaker og «Si Fra»-prosessen.....	6
5.2 Referater og åpenhet	6
5.3 Digitalisering og personvern.....	7
5.4 Økonomisk situasjon	8
5.5 Oppfølging av ting vedtak og arbeidsgrupper	8
5.6 Bruk av NIF juridisk bistand	8
5.7 Påmeldingsavgift / andre avgifter	9
6. Internkontroll og samarbeid med styret	9
6.1 Opplevde spenninger og felles mål	9
6.2 Behov for presise vedtak og etterlevelse	10
7. KU om årsregnskapet	11
7.1 Prosjekt 2213 – Daglig treningskvalitet.....	11
7.2 Prosjekt 1100 Digitalisering	12
8. KU om ting forslag	13
9. Konklusjoner og anbefalte tiltak for 2026.....	14

1. Forord fra KU Leder

En uavhengig internkontroll er en grunnpilar for tillit og ansvarlighet i enhver organisasjon, enten det gjelder statlige institusjoner, private virksomheter eller idrettens egne organer.

Epstein-saken har vist hvor alvorlige konsekvenser det kan få når kontrollmekanismer mangler eller svikter, når maktpersoner får operere uten reell innsyn, og når varsler ikke håndteres uavhengig. Norske politikere har pekt på slike internasjonale skandaler som en påminnelse om at robuste kontrollstrukturer ikke er et uttrykk for mistillit, men et vern mot systemsvikt.

I idretten er dette særlig relevant. Forbundene forvalter store økonomiske midler, har en bred samfunnstillit og et betydelig ansvar for utøvere, trenere, ledere og andre frivillige.

De siste årene har flere saker – både nasjonalt og internasjonalt – vist at manglende uavhengighet i kontrollfunksjoner kan føre til alt fra økonomiske misligheter til sviktende håndtering av trakassering og overgrep.

En sterk og uavhengig internkontroll kan bidra til å sikre at idrettens verdier faktisk etterleves, at beslutninger tåler offentlighetens lys, og at både utøvere og støtteapparat kan ha tillit til systemene som skal beskytte dem.

For vektløfterforbundet er relevansen særlig tydelig. Forbundet håndterer alt fra talentutvikling og toppidrett til antidopingarbeid, økonomiske tildelinger og sikkerhetsrutiner i en idrett der feil kan få direkte fysiske konsekvenser. Samtidig er miljøet tett, og relasjoner mellom trenere, utøvere og ledelse kan gjøre det vanskelig å løfte frem kritiske forhold uten en uavhengig instans.

En sterk internkontroll – som står utenfor daglig drift og personlige bindinger – vil kunne bidra til å sikre at regelverk etterleves, at økonomiske beslutninger tåler innsyn, og at varsler om uønskede hendelser behandles profesjonelt og uten påvirkning.

En slik uavhengighet bør ikke bare være et organisatorisk krav, men et fundament for å bevare idrettens integritet, utøvernes trygghet og den tilliten som vektløfting som idrett er avhengig av for å utvikle seg videre.

Rune Rasmussen

Leder Kontrollutvalget

Mars-2026

2. Innledning

Årsrapporten fra Kontrollutvalget (KU) i Norges Vektløfterforbund (NvF) for 2025 oppsummerer utvalgets arbeid gjennom året. Rapporten bygger på KUs skriftlige rapporter til NvF styre i juni, august, september og november 2025, samt notater og epost utveksling mellom rapportene.

Hovedtemaene er internkontroll, beslutningsmyndighet i underutvalg, varslingssaker, digitalisering og personvern, økonomi, oppfølging av ting vedtak og dialogen mellom KU og styret.

KU har i perioden bestått av:

Rune Rasmussen – Leder

Ketil Wiik Johnsen – Medlem

Laila Therese Bjørnarheim – Medlem

Thomas Bye Nilsen – Varamedlem

3. Mandat, rolle og internkontroll

3.1 Kontrollutvalgets rolle

Forbundstinget er Norges Vektløfterforbunds øverste organ og har gitt Kontrollutvalget et mandat som er basert på Norges Idrettsforbunds mal for kontrollutvalg, med et særskilt tillegg om internkontroll. KU skal bidra til at forbundsstyrets vedtak er klare, lovlige og godt dokumenterte, og at virksomheten drives i tråd med gjeldende lover, forskrifter og idrettens eget regelverk. Når det avdekkes svakheter, har KU en plikt til å påpeke dette og foreslå nødvendige forbedringer. Internkontroll er slik sett både en kontroll- og støtterolle overfor styret.

3.2 Beslutningsstruktur i NvF

Lov for Norges Vektløfterforbund slår fast at Forbundstinget er NvFs høyeste myndighet. Mellom tingene er Forbundsstyret høyeste organ og leder forbundets virksomhet. Styret kan oppnevne utvalg og komiteer etter behov og fastsette deres mandat. Utvalg og komiteer skal behandle saker innenfor sitt mandat og gi innstillinger til styret. De har i utgangspunktet ikke selvstendig beslutningsmyndighet, med mindre dette uttrykkelig er delegert i lov eller i klare vedtak og nedfelt i mandat. Dette er et sentralt utgangspunkt for KUs vurderinger av delegering av myndighet til underutvalg.

4. Beslutningsmyndighet i underutvalg

4.1 Bakgrunn i styrevedtak

I 2025 behandlet styret flere saker knyttet til delegering av beslutningsmyndighet til sine underutvalg, særlig når det gjelder uttak av utøvere og dommere til mesterskap. I enkelte styrevedtak ble det formulert at styret selv ikke behøvde å fatte vedtak om uttak, men ønsket å være orientert, samtidig som styret skulle kunne endre vedtak ved økonomiske konsekvenser eller avvik fra strategiplanen. Dette dannet bakteppet for KUs rapport i november 2025.

4.2 KUs vurdering av lovgrunnlag og delegasjon

KU påpekte i november-rapporten at dersom et utvalg skal ha beslutningsmyndighet, må dette være regulert i særforbundets lov, i tråd med NIFs regler. Lovforankringen må tydelig angi utvalgets oppgaver, sammensetning og klageadgang i et mandat for utvalget.

Rådgivende utvalg derimot, kan oppnevnes fritt av styret uten å være nedfelt i loven, men har da ikke selvstendig beslutningsmyndighet.

KU ba styret gjøre rede for hvilke lovhjemler endringene for underutvalg bygger på, hvilke juridiske vurderinger som er foretatt – enten av NvF styre, NIF juridisk eller andre instanser – og hvordan konsekvenser og risiko ved en slik myndighetsoverføring ble vurdert og dokumentert i saksunderlaget.

KU stilte også spørsmål ved hvordan styret hadde vurdert valgbarhet og representasjon i underutvalgene opp mot NIFs lov, blant annet bestemmelsen om at ansatte ikke er valgbare til styre, råd eller utvalg i samme eller overordnet organisasjonsledd, samt krav til kjønnsbalanse.

KU har i denne prosessen forsøkt å tydeliggjøre lov og forståelsen av denne, det at underutvalg og komiteer som hovedregel er rådgivende organer uten selvstendig beslutningsmyndighet, og at all myndighet de måtte ha, må være uttrykkelig delegert av Forbundsstyret eller Forbundstinget og at et *fravik fra dette må være tydelig nedfelt i mandatet for underutvalget.

Når det eksempelvis gjelder uttak til mesterskap, behandles sakene typisk i sportslige utvalg eller egne uttaksutvalg, men Forbundsstyret har det overordnede ansvaret og må sikre at vedtakene er i tråd med økonomiske rammer og strategiske prioriteringer. Stikkord her er hvem beslutter, og hvem innstiller og gjeldende mandat for utvalget.

*Fravik = Planlagt avvik.

Status: KU har påpekt at styret bryter lov for underutvalg mht. beslutningsmyndighet og kjønnsbalanse gjennom 2 ulike styrevedtak.

5. Øvrige temaer i KUs arbeid 2025

5.1 Varslingsaker og «Si Fra»-prosessen

I 2025 behandlet KU håndtering av varsling i NvF, der det blant annet ble påpekt en inkonsistens i informasjonen om hvem som var oppnevnt som saksbehandlere på NvFs nettsider.

KU ba styret korrigere denne informasjonen og samtidig oversende gjeldende retningslinjer og prosedyrer for behandling av varslingsaker. Gjennomgangen av den publiserte «Si Fra»-prosessen viste at denne nesten utelukkende beskriver hva som skjer etter at et varsel er registrert i Mitt Varsel, og ikke hvordan varsler som kommer via andre kanaler – som muntlige henvendelser, e-post, SMS eller chat og lignende – skal håndteres.

KU etterlyste derfor tydeligere beskrivelser av mottakers ansvar ifm. varsler, tidsfrister for registrering i Mitt Varsel, hva som skal anses som et varsel, og hvordan varsleren skal sikres innsyn i det som registreres på vedkommendes vegne.

KU ba også om en klargjøring av hvilket ansvar et styre og dets medlemmer har for å si fra om hendelser de selv opplever, har direkte kjennskap til eller får informasjon om gjennom andre. Dette handler både om kultur og rutiner for varsling i hele organisasjonen.

Status: KU opplever svært liten fremdrift på overnevnte punkter.
(Kun rett kontakinformasjon er oppdatert og tilgjengelig på NvF sin hjemmeside)

5.2 Referater og åpenhet

KU har i flere rapporter påpekt betydningen av gode og tidsriktige referater, både fra styret og fra underutvalgene. I juni-rapporten ble det bemerket at enkelte styrereferater fremstår som korte og summariske, og etter KUs vurdering ikke gir tilstrekkelig informasjon om diskusjoner, vurderinger og saksunderlag.

I KU september-rapporten ble det også pekt på manglende og forsinket publisering av referater fra spesielt Sportslig utvalg (SU) og Teknisk Digital komité (TDK), samt at tidligere praksis med å sende referater til KU per e-post hadde opphørt uten nærmere forklaring.

KU anbefalte at det fastsettes tydelige krav til når referater skal foreligge i godkjent form og være publisert, for å sikre transparens, sporbarhet og godt beslutningsgrunnlag for medlemmer og tillitsvalgte.

Status: Styret mener at egne referater er gode, men har ikke besvart KUs ønske om krav til referater fra underutvalg (tid, diskusjoner, saksunderlag mm).
Underutvalgenes referater er publisert i etterkant av KUs etterlysning.

Første & Siste referat 2025:

TDK Januar/august - SU juni/ november – Bredde juni/november – Region juni/november

5.3 Digitalisering og personvern

Tinget har vedtatt en digitaliserings-satsing med en ramme på 200 000 kroner. I august-rapporten påpekte KU at Teknisk og Digital komité rapporterte om at de hadde jobbet mye med digitaliseringsplanen, samtidig som det kom frem at mandatet for arbeidet ikke var formelt vedtatt. KU uttrykte bekymring for at arbeid uten et klart mandat (Mandatarbeid i August iht referat) kan føre til risiko for manglende etterlevelse av norsk personvernlovgivning, særlig når det kan berøre historiske og sensitive data som dopingdommer, varslingsaker, passinformasjon og papirarkiv.

KU etterlyste derfor en tydelig status på digitaliseringsarbeidet, en avklaring på om mandatet var godkjent, samt styrets planer og tidslinje for å sikre etterlevelse av personvernregler og forsvarlig håndtering av data.

Videre ble det understreket at de som arbeider med digitaliseringsplanen må ha klare og personavhengige fullmakter, og at det også må foreligge dokumentasjon på hvordan eventuelle papirarkiv håndteres og slettes på en sikker måte.

I mandat for TDK behandlet i TDK August 2025 møte #5-2025:

«Sørge for en digitaliseringsprosess som sikrer at organisasjonens drift forbedres og effektiviseres, samt ivaretar datasikkerhet og personvern.»

Det er ikke publisert flere referat fra TDK etter møtet i august så det er umulig for KU å se utvikling på et prioritert område – **Ting vedtak 2025 ekstra bevilgning 200.00,-**

KU har også undersøkt tema i forhold til årsregnskapet – **Se 7.2 Prosjekt Digitalisering.**

Status: Digitaliseringsarbeidet er kommet i gang for sent (August) og KU ser svært liten fremdrift som har bla resultert i at en ikke klart å utnytte tildelte budsjettmidler for 2025.

5.4 Økonomisk situasjon

KU har fulgt den økonomiske utviklingen i 2025 tett. I juni-rapporten ble styret berømt for å ta tidlige og tydelige grep da prognosene viste et mulig underskudd på om lag 500 000 kroner, inkludert ting vedtaket om -200 000 kroner knyttet til digitalisering. KU anerkjente at styret tok situasjonen på alvor og iverksatte tiltak for å redusere underskuddet.

I august-rapporten uttrykte KU likevel bekymring for at det fortsatt styres mot et underskudd større enn det tinget har vedtatt, og etterlyste ytterligere tiltak fra styret.

KU ba om at digitaliseringsarbeidet synliggjøres som en egen post i regnskapsrapporteringen, med oversikt over påløpte kostnader og budsjett, samt innsyn i kostnader per juli-regnskap. Styret tilbakeviste KUs bekymring om at forbundet styres mot et underskudd for 2025.

Regnskapet viser et **overskudd** for 2025 i motsetning til et budsjettert underskudd vedtatt på sist ting.

Status: Styret har vist god økonomisk styring og kontroll gjennom året.

5.5 Oppfølging av ting vedtak og arbeidsgrupper

Tinget har vedtatt å etablere blant annet Arbeidsgruppe region og Arbeidsgruppe demokrati. I juni-rapporten ba KU om status for etablering, oppstart og fremdrift for disse arbeidsgruppene, da dette ikke var synlig i de referatene som forelå.

KU etterspurte også informasjon om arbeidsgruppenes sammensetning – med vekt på representasjon fra klubbnivå, regionnivå, forbundsnivå og administrasjon – samt hvilke søkere som hadde meldt sin interesse til hver gruppe. KU vurderte at mandatene for arbeidsgruppene er åpne og godt egnet til å gi tinget et solid beslutningsgrunnlag, forutsatt at de blir fulgt opp med tilstrekkelig fremdrift og involvering.

Status: KU mener at arbeidet med å etablere arbeidsgruppene kom unødvendig sent i gang.

5.6 Bruk av NIF juridisk bistand

I september-rapporten drøftet KU bruken av juridisk bistand fra NIF. KU understreket viktigheten av at det først etableres en felles forståelse av saken internt mellom «partene» før juridisk bistand innhentes. Dette er viktig både for å unngå unødvendige kostnader, og for å sikre at saken beskrives presist slik at rådene fra juridisk blir målrettede. KU fremhevet også at spørsmål til og svar fra NIF juridisk bør deles med de relevante partene i saken når det henvises til slike avklaringer i saksbehandlingen. Dette vil bidra til åpenhet, redusere risikoen for misforståelser og gi et bedre grunnlag for videre beslutninger.

Status: Dette punktet er et innspill til styret for fremtidig saksbehandling som krever juridisk bistand basert på tidligere erfaringer.

5.7 Påmeldingsavgift / andre avgifter

I september-rapporten ba KU styret om å avklare sitt syn på avgifts utviklingen samt vurdere om det er behov for ytterligere presiseringer i dagens lovverk med hensyn til avgifter.

Bakgrunn: I forbindelse med årets NM 5-Kamp valgte arrangør å benytte et påmeldingssystem (helt naturlig i en økende digitalisert verden) men der det da tilfalt en avgift til påmeldende klubb. Avgiften er ubetydelig for eksempelet, men av prinsipiell karakter.

Startkontingenten er satt iht. lovtekst i teknisk reglement 4. Startkontingent punkt d Startkontingenten for øvrige norgesmesterskap er maksimalt kr. 400,-

Påmeldingen inkludert avgift ble derfor over 400,- i dette tilfellet.

Status: KU etterlyser avklaring fra styret ift. bruk av avgifter samt om dette i så fall totalt kan overstige maksimumsgrensen på 400,-

6. Internkontroll og samarbeid med styret

6.1 Opplevde spenninger og felles mål

I internkontrollnotatet fra desember 2025 reflekterer KU over dialogen med styret, blant annet knyttet til styrets tilsvarende på KUs rapport nr. 4. KU har forståelse for at internkontrollrollen kan oppleves krevende når den innebærer å påpeke feil, mangler og behov for endringer. Samtidig understrekes det at både styret og KU har et felles mål: å fremme det beste for norsk vektløfting gjennom ryddig og lovlig virksomhet.

KU uttrykker et tydelig ønske om å være en ressurs for styret og inviterte nok engang til videre dialog om hvordan samarbeidet rundt internkontroll kan styrkes i sitt siste tilsvarende til styret i desember uten å ha mottatt noen reaksjon/svar på dette.

KU informerte Vektløftertinget i 2025 at styret og KU sammen planla en prosess frem mot tinget i 2026 der mandat, internkontrollrutiner og praksis på de nevnte område skulle gjennomgås og forankres, slik at både tillitsvalgte og medlemmer har tillit til at forbundet drives på en trygg, lovlig og transparent måte.

Referat fra Møte med KU og NVF – 12. mars 2025:

«Det ble foreslått å sette opp et arbeidsmøte etter Tinget for å diskutere dette nærmere. Dette møtet kan resultere i ting forslag for å forbedre rutiner og prosesser i fremtiden.»

Status: KU og styret har ikke gjennomført en prosess sammen for å søke felles definisjon eller forståelse av KUs ansvar for internkontroll.

6.2 Behov for presise vedtak og etterlevelse

KU fremhever at internkontroll ikke handler om «ordkløveri eller detaljfokuserte språklige diskusjoner» som styret selv mener i et tilsvarende til KU i desember, men at det handler om å sikre at vedtak og beslutninger er formulert så presist at de ikke kan misforstås, og at de holder seg innenfor gjeldende lover og regler.

Udokumenterte intensjoner bak et vedtak er vanskelige å forstå i ettertid, og KU anbefaler derfor at styret ved behov innhenter bistand for å sikre tydelige og lovlig forankrede formuleringer.

KU understreker også at det ikke er tilstrekkelig å begrunne praksis med henvisning til hvordan ting har vært gjort tidligere; gjeldende lovverk skal følges uavhengig av tidligere praksis. Eksempelvis så er det ikke holdbart med «*NIF vil nok ikke henge seg opp i dette, men gjerne påpeke at det ønskes en bedre fordeling.*» slik styret påpeker i sitt tilsvarende til KU i desember.

Status: KU har ikke mottatt tilsvarende på vårt siste tilsvarende til styret.

7. KU om årsregnskapet

God økonomisk styring i et krevende år sett i forhold til en større VM satsning.

KU har valgt å se nærmere på to prosjekter i regnskapet:

7.1 Prosjekt 2213 – Daglig treningskvalitet

KU ba om og fikk oversendt en transaksjonsoversikt med beskrivelse og beløp fra regnskapsfører for posten 2213 Prosjekt daglig treningskvalitet som vi har kategorisert og summert – se underliggende tabell. KU påpeker at «daglig treningskvalitet» beskrivelsen er misvisende da største del av kostnadene er reise, opphold, klær og bevertning.

Kategori	Kostnad
Beverting	71.791,51
Data	463,46
Diverse	6.551,86
Klær	122.041,95
Leiebil	6.352,48
Overnatting	337.084,30
Reise	442.806,68
Trenere	54.094,26
VM 2025	-888,00
Totalt	1.040.298,50

Posten er 10,5% av de totale kostnadene i årsregnskapet og burde etter KUs syn vært mer detaljert enn en summarisk post på omtrent 1 million.

Overføringer til trenere forutsettes innberettet som lønn – må avklares med revisor.

VM 2025 er korreksjoner ift. feilføringer.

KU har valgt å ikke vise ytterligere detaljer for å sikre at vi ikke bryter personvern lovgivning.

Status: KU viser her at «Daglig treningskvalitet» er en samlepost som ikke belyser hva posten egentlig omhandler.

7.2 Prosjekt 1100 Digitalisering.

Et digitaliseringsarbeid bør etter KUs syn starte med å definere arbeidsoppgaven og dernest etablere et målbilde med en tilhørende plan.

En digitaliseringsplan er et strategisk styringsdokument som beskriver hvordan en organisasjon skal bruke digital teknologi for å:

- Forbedre tjenester og arbeidsprosesser
- Sikre bedre ressursutnyttelse
- Ivareta sikkerhet, personvern og datakvalitet
- Skape nye muligheter og innovasjon
- Støtte virksomhetens mål og samfunnsoppdrag

Digitalisering handler i bunn og grunn om å bruke digitale teknologier til å forbedre, endre eller skape nye prosesser, tjenester og arbeidsmåter. Det handler ikke om å fikse litt på eksisterende systemer og tjenester eller opprettholde lisenser eller lignende – det er en mer grunnleggende transformasjon av hvordan ting gjøres.

Å gå fra papirskjema til digitale skjema er **digitalisering**. Å samle data fra ulike systemer i en organisasjon og bruke dem til bedre beslutninger er **digitalisering**. Å **Automatisere manuelle prosesser**, legge til rette for **bedre informasjonsflyt** der data kan deles, analyseres og brukes på tvers av systemer i forbundet er digitalisering. Dette gjennom **nye tjenester**- Eksempelvis diskusjonsfora? En ny samhandlingsplattform? Og lignende. Digitalisering gjør det mulig å tilby helt nye typer tjenester – ofte mer effektive, mer brukervennlige og tilgjengelige. Det handler også om hvordan mennesker jobber, samarbeider og tar beslutninger basert på data – Som kan skape en **endring i arbeidsmåter og kultur**.

Digitaliseringsprosjektet av i 2025 prioritert følgende

- **Omtrent 5.000 til Adobe lisens(er)**
- **Omtrent 18.000 til utstyr**
- **Omtrent 52.000 til videreutvikling/forvaltning av eksisterende system/tjenester.**

KUs funn for prosjektet Digitalisering er at av 200.000 regnskapsført i 2025 så er 75.000 brukt og 125.000 overført til 2026 (Regnskapsmessig avklart med revisor).

Status: KU mener at arbeidet er startet for sent, uten et tydelig mandat og kostnadene som er ført ikke samsvarer med hva digitalisering egentlig handler om.

8. KU om ting forslag

Skrives når vi har mottatt og diskutert ting forslagene vi skal ha en mening om 😊

9. Konklusjoner og anbefalte tiltak for 2026

Basert på arbeidet i 2025 vil Kontrollutvalget særlig fremheve følgende hovedpunkter og anbefalinger:

- **Varsling:** Varslingsrutiner bør revideres og tydeliggjøres, slik at de også omfatter varsler som kommer via andre kanaler enn Mitt Varsel, med klare beskrivelser av mottakers ansvar, tidsfrister og varslers rett til innsyn.
- **Admin:** Kvaliteten og tidsriktigheten på referater fra styrets underutvalg må styrkes, med klare frister for når referater skal foreligge og publiseres, for å sikre transparens og sporbarhet.
- **Lov:** Digitaliseringsarbeidet må ha et tydelig vedtatt mandat, og gjennomføres med særlig oppmerksomhet på personvern, fullmakter og håndtering av historisk og sensitiv informasjon, inkludert dokumentasjon på sletting av papirarkiv.
- **Lov:** Eventuell beslutningsmyndighet i underutvalg må være klart lovforankret og i tråd med NIFs regelverk, inkludert vurderinger av valgbarhet og kjønnsbalanse i utvalgene.
- **Internkontroll:** Samarbeidet mellom styret og KU om internkontroll må videreutvikles slik at KU brukes som en konstruktiv ressurs for å styrke styring, etterlevelse og åpenhet i hele organisasjonen.

Vedlegg: Tiltaksliste til NvF Styret 2025 Hovedfunn:

* 1 = Minst sannsynlig og 5 = Mest sannsynlig

* 1 = Minst alvorlig og 5 = Mest alvorlig

	Risiko	Beskrivelse	Konsekvens	Tiltak	Sannsynlighet (1-5)	Alvorlighet (1-5)	Risikonivå (S x A)	Status
Varsling	Mangelfull varslingsprosess («Si Fra»)	Prosesen beskriver i hovedsak kun hva som skjer etter registrering i Mitt Varsel, og mangler rutiner for varsler via e-post, muntlig, SMS, chat mv.	Manglende etterlevelse av lovverk, utrygghet for varslere, risiko for feilbehandling og tap av tillit.	Definere mottakers ansvar, fastsette tidsfrister for registrering; klargjøre hva som er et varsel; sikre varslerens innsyn.	4	5	20	
Admin	Mangelfulle og forsinkede referater	Referater fra styret og underutvalg (SU, TK) er korte, mangelfulle eller ikke publisert i tide.	Manglende åpenhet, svak sporbarhet og risiko for svakt beslutningsgrunnlag.	Fastsette minstekrav til innhold; definere publiseringsfrister; gjenoppta utsending av referater til KU.	2	4	8	
Lov	Digitaliseringsarbeid uten godkjent mandat	Teknisk og Digital komité rapporterer arbeid med digitaliseringsplan før mandatet er formelt vedtatt.	Risiko for brudd på personvermlovgivning og uforsvarlig håndtering av historiske og sensitive data.	Få mandat formelt vedtatt; definere fullmakter; etablere krav til sikker sletting av arkiv; rapportere status til styret.	4	5	20	
Lov	Uklart lovgrunnlag for delegasjon til underutvalg	Beslutningsmyndighet er delegert til underutvalg uten tydelig hjemmel i lov, mandat eller vurdering av valgbarhet og kjønnskvalitet.	Ugyldige vedtak, brudd på NIF-/NVF-lov og svekket legitimitet.	Forankre delegasjoner i lov; dokumentere risiko- og konsekvensvurderinger; sikre at mandat vedtas av Tinget; kontrollere valgbarhet og kjønnsbalanse.	5	5	25	
Internkontroll	Svekket internkontroll ved ensidig instruksendring	Styret ønsker å utarbeide ny instruks for KU uten felles prosess, noe som kan redusere eksternt internkontroll.	Mindre åpenhet, risiko for at styret kontrollerer seg selv og svakere governance.	Gjennomføre felles prosess styre-KU; avklare rolle og forventninger til internkontroll; bruke KU som støtte heller enn å svekke rollen.	4	4	16	
Lov	Feil bruk av tidligere praksis som rettskilde	Tidligere praksis brukes som begrunnelse for vedtak som ikke er i tråd med gjeldende lovverk.	Vedvarende brudd på lovverk og risiko for ugyldige vedtak.	Basere praksis på gjeldende lov; rette opp uheldige praksiser; innhente juridisk bistand ved behov.	3	5	15	
Lov	Manglende felles sakforståelse før juridisk bistand	Juridisk bistand søkes uten at partene har en felles forståelse av saken.	Unødvendige kostnader, misforståelser og lite treffsikre juridiske råd.	Etablere felles problembeskrivelse; avklare hva som skal avklares juridisk; dele spørsmål og svar med relevante parter.	3	3	9	

Styret har ingen plikt å rapportere på tiltak ovenfor KU.

Tiltakslisten er utarbeidet fra KU rapportene til styret utarbeidet og sendt styret gjennom året og gjeldende på rapporteringstidspunkt.